NOTA DE DIVULGACIÓN DEL ODSA

Noviembre 2026

La caída oficial de la pobreza, bajo revisión

Mediciones alternativas que cambian el balance social de la transición libertaria

Las nuevas estimaciones confirman una recuperación desde la crisis de 2024, pero no muestran una mejora sustantiva respecto de 2023 y los años previos a la pandemia. Al homogeneizar la captación de ingresos y actualizar las canastas, cambian tanto los niveles de pobreza como la magnitud de su reducción. Durante 2026, además, las tasas tanto de pobreza extrema como de pobreza volvieron a aumentar.

Series trimestrales oficiales y alternativas de indigencia y pobreza, 2018–2026

Alejo Giannecchini
Agustín Salvia

ODSA Observatorio de la Deuda Social Argentina
UCA Pontificia Universidad Católica Argentina
PARTICIPANDO TODOS PROYECTAMOS EL FUTURO de las raíces a los frutos

PROBLEMA

¿Cuánto de la caída de la indigencia y de la pobreza que reportan los datos oficiales a partir del segundo semestre de 2024 refleja una mejora real en las capacidades de consumo de los hogares o cuánto responde a cambios en su medición?

1

¿Por qué revisar las mediciones oficiales de indigencia y pobreza?

- La pobreza por ingresos, estimada mediante el método de línea de pobreza (LP), es una medida indirecta de las privaciones económicas de los hogares. Sus resultados dependen de dos componentes: los ingresos declarados en las encuestas y los umbrales monetarios establecidos para cubrir consumos esenciales, representados por la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT).
- La Encuesta Permanente de Hogares (EPH) ha registrado variaciones en su capacidad de captar los ingresos de distintas fuentes. Durante 2024 y 2025 se observa una mejora excepcional de esa captación, que puede explicar parte de la caída de las tasas oficiales de indigencia y pobreza y afectar su comparabilidad con períodos anteriores.
- La metodología oficial vigente fue establecida por el INDEC en 2016. La CBA retoma patrones de consumo de la ENGHo 1996/97, validados con la ENGHo 2004/05, mientras que la estructura de gasto utilizada para calcular la CBT se basa en esta última encuesta. Este cambio metodológico limita la comparación directa con las series anteriores a 2016. Aunque existe una nueva ENGHo 2017/18, sus resultados todavía no se han incorporado a la actualización de las canastas oficiales.
- Desde entonces, cambiaron los hábitos de consumo y la distribución del gasto de los hogares, especialmente el peso de los bienes y servicios no alimentarios. A ello se suman importantes modificaciones en los precios relativos, particularmente de los servicios públicos, asociadas a cambios en las políticas de subsidios. Estas transformaciones plantean interrogantes sobre la capacidad de las canastas vigentes para representar adecuadamente el costo actual de los consumos considerados necesarios.

ESTRATEGIAS DE ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE

Los ejercicios no buscan reemplazar la medición oficial ni reconstruir un valor "verdadero" de la pobreza. Proponen pruebas de sensibilidad, explícitas y revisables, sobre dos componentes clave: la captación de ingresos y la actualización de las canastas.

2

¿Qué estrategias se aplican en los ejercicios?

1. Se ajusta la captación de ingresos de la EPH para que toda la serie sea comparable, usando como referencia el nivel observado en el 4T de 2025.

2. Ese ajuste surge de comparar los ingresos relevados por la encuesta con fuentes externas (SIPA-OEDE, SIPA-ANSES e Índice de Salarios) y simular qué habría ocurrido con una captación homogénea en todos los períodos.

3. También se actualiza la Canasta Básica Total (CBT) con información de la ENGHo 2017/18, construyendo dos alternativas: una menos exigente (V1) y otra más exigente (V2).

4. La CBT V1 usa como referencia hogares apenas por encima de la canasta alimentaria; la CBT V2 busca aproximar la capacidad adquisitiva de la población de referencia histórica.

5. Los resultados se muestran primero por separado y luego combinados, para identificar cuánto cambia la pobreza cuando se modifican los ingresos captados y los umbrales monetarios.

No se busca reemplazar la medición oficial, sino evaluar cuán sensibles son los resultados a supuestos alternativos, explícitos y revisables

Dos canastas actualizadas con la ENGHo 2017/18

(ENGHo: Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares)

	CBT oficial (Desactualizada)	Alternativa CBT (V1) Moderada	Alternativa CBT (V2) más exigente
Encuesta de gastos	ENGHo 2004/05	ENGHo 2017/18	ENGHo 2017/18
Población de referencia	Percentiles 29 a 48	Percentiles 4 a 24 de la relación ingreso/CBA	Percentiles 15 a 34 del ingreso per cápita familiar
Ponderación del gasto	Plutocrática	Democrática	Democrática
CBT hogar tipo 2, GBA, sep. 2026	$ 1.632.505	$ 1.911.876	$ 2.073.930
Relación con la CBT oficial	1,00	1,17 (+17%)	1,27 (+27%)

Notas: La V1 es un criterio austero y poco exigente, con hogares apenas por encima del umbral de la canasta alimentaria. La V2 busca aproximar la capacidad adquisitiva de la población de referencia histórica. La ponderación Democrática significa que cada hogar de la población de referencia pesa los mismo. En la ponderación plutocrática pesan más los hogares con mayor gasto. Los valores monetarios corresponden a septiembre de 2026.

Los tres métodos que se comparan en los ejercicios

Medición oficial

La referencia vigente

Usa los ingresos tal como los releva la EPH y una canasta con los hábitos de consumo de los hogares de 2004/05.

Alternativa moderada

(V1 en los gráficos)

Combina el ajuste en la captación de ingresos con una canasta actualizada con la ENGHo 2017/18. Es un criterio menos exigente, para hogares apenas por encima del mínimo alimentario. Cuesta 17% más que la oficial.

Alternativa más exigente

(V2 en los gráficos)

También combina el ajuste en la captación de ingresos con una canasta actualizada con la ENGHo 2017/18. Busca aproximar la capacidad de compra de los hogares de referencia histórica. Cuesta 27% más que la oficial.

Las canastas alternativas tienen un costo más alto que la oficial, por lo que, a igualdad de ingresos, identifican más hogares en situación de pobreza.

PRINCIPALES HALLAZGOS

¿Qué muestran los ejercicios y cómo cambia el diagnóstico?

3

Principales hallazgos (1): los ajustes de ingresos y canastas modifican el diagnóstico de pobreza

1. Los dos ajustes producen efectos contrapuestos sobre las tasas estimadas: homogeneizar la captación de ingresos reduce la pobreza, mientras que actualizar las canastas de consumo la eleva.

2. El ajuste de captación modifica sustancialmente la evolución de la pobreza: entre el 2T de 2023 y el 2T de 2026, la reducción pasa de 6,9 puntos porcentuales con el método oficial a solo 2,0 puntos con ingresos ajustados.

3. La actualización de las canastas, sin modificar la captación, eleva las tasas de pobreza en toda la serie. En el 2T de 2026, la pobreza alcanza el 34,4% con la CBT oficial, el 41,2% con V1 y el 45,9% con V2.

4. La diferencia responde a los patrones de consumo utilizados: las canastas actualizadas con la ENGHo 2017/18 presentan valores superiores a los de la CBT oficial, basada en una estructura de gastos de 2004/05.

5. Los efectos sobre las tendencias también son diferentes: la homogeneización de ingresos reduce considerablemente la mejora registrada desde 2023, mientras que las nuevas canastas elevan principalmente los niveles y modifican, en menor medida, las variaciones intertemporales.

Las tasas oficiales son sensibles tanto a los ingresos que logra captar la EPH como al costo de los consumos considerados necesarios. Actualizar ambos componentes puede modificar sustancialmente el diagnóstico sobre la pobreza.

Principales hallazgos con ajustes integrados(2)

1. La EPH registra una mejora excepcional en la captación de ingresos durante 2024-2025. Al homogeneizar esa captación a lo largo de la serie, la reducción de la indigencia entre el 2T de 2023 y el 2T de 2026 se reduce de 1,9 puntos porcentuales, según el método oficial, a solo 0,3 puntos.

2. Al actualizar la Canasta Básica Total (CBT) con los patrones de consumo de la ENGHo 2017/18, las tasas de pobreza resultan más elevadas que las estimadas con la canasta oficial, basada en la ENGHo 2004/05. Al combinar este cambio con el ajuste de ingresos, también se modifica sustancialmente la evolución de la pobreza.

3. La pobreza disminuye desde el máximo registrado en 2024, pero la magnitud de esa recuperación es menor con los métodos alternativos. Entre el 2T de 2024 y el 2T de 2026, la caída alcanza 16,6 puntos con el método oficial, frente a 10,0 puntos con V1 y 8,6 puntos con V2.

4. El balance respecto de la situación previa al cambio de gobierno es muy diferente. Entre el 2T de 2023 y el 2T de 2026, la pobreza disminuye 6,9 puntos según el método oficial, pero permanece prácticamente estable con V1 (−0,2 puntos) y aumenta levemente con V2 (+1,6 puntos).

5. La comparación con el período previo a la pandemia también cambia el diagnóstico: entre el 2T de 2019 y el 2T de 2026, la pobreza disminuye 2,0 puntos porcentuales según el método oficial, pero aumenta 4,8 puntos con V1 y 5,3 puntos con V2. Mientras la medición oficial sugiere una leve mejora, las estimaciones alternativas indican que persiste un deterioro significativo respecto de 2019.

6. La recuperación también muestra signos de reversión durante 2026. Entre los segundos trimestres de 2025 y 2026, la pobreza aumenta en las tres mediciones: de 31,8% a 34,4% según el método oficial; de 35,3% a 37,5% con V1; y de 39,5% a 42,4% con V2. La indigencia también aumenta, según las estimaciones presentadas.

La evolución de la pobreza depende del período y del método de medición

La caída de la pobreza desde el máximo de 2024 es un resultado compartido por las distintas mediciones. Lo que cambia sustancialmente es su magnitud y, sobre todo, el balance social frente a 2018-2019 y 2023

Comparación con el 2T 2026	CBT Actual Método oficial	CBT Alternativa Moderada (V1)	CBT Alternativa más Más exigente (V2)
Frente al 2T 2018	▲ +5,4	▲ +9,6	▲ +11,2
Frente al 2T 2019	▼ −2,0	▲ +4,8	▲ +5,3
Frente al 2T 2023	▼ −6,9	▼ −0,2	▲ +1,6
Frente al 2T 2024	▼ −16,6	▼ −10,0	▼ −8,6

▲ la pobreza es mayor hoy que en ese momento ▼ la pobreza es menor hoy que en ese momento Variaciones en puntos porcentuales

V1 y V2 combinan la homogeneización de la captación de ingresos con dos alternativas de actualización de la CBT a partir de la ENGHo 2017/18.

Fuente: elaboración propia en base a EPH (INDEC), SIPA-OEDE, SIPA-ANSES, Índice de Salarios (INDEC) y ENGHo 2017/18 (INDEC).

Frente a 2018, todas las mediciones muestran mayor pobreza. Respecto de 2019 y 2023, la mejora que registra el método oficial desaparece o se revierte con los ajustes. La recuperación desde el máximo de 2024 se confirma, pero resulta considerablemente menor

PRINCIPALES HALLAZGOS

Cómo cambian los resultados de la pobreza con ajustes integrados en ingresos y canastas

1 La mejora frente a 2023 prácticamente desaparece

Con los ajustes integrados, la pobreza disminuye 6,9 puntos entre 2023 y 2026 con el método oficial, pero se mantiene estable con V1 (−0,2 puntos) y aumenta con V2 (+1,6 puntos).

2 La caída desde el pico de 2024 es menor

Entre 2T 2024 y 2T 2026 la pobreza se reduce 16,6 puntos con el método oficial, frente a 10,0 puntos con V1 y 8,6 puntos con V2.

3 En 2026 se revirtió la tendencia de mejora

Entre 2T 2025 y 2T 2026 la pobreza aumenta en las tres mediciones: de 31,8% a 34,4% con el método oficial; de 35,3% a 37,5% con V1; y de 39,5% a 42,4% con V2.

En conjunto, la recuperación posterior a la fase crítica inicial de 2024 no implica una mejora sustantiva con respecto a los primeros trimestres de 2023.

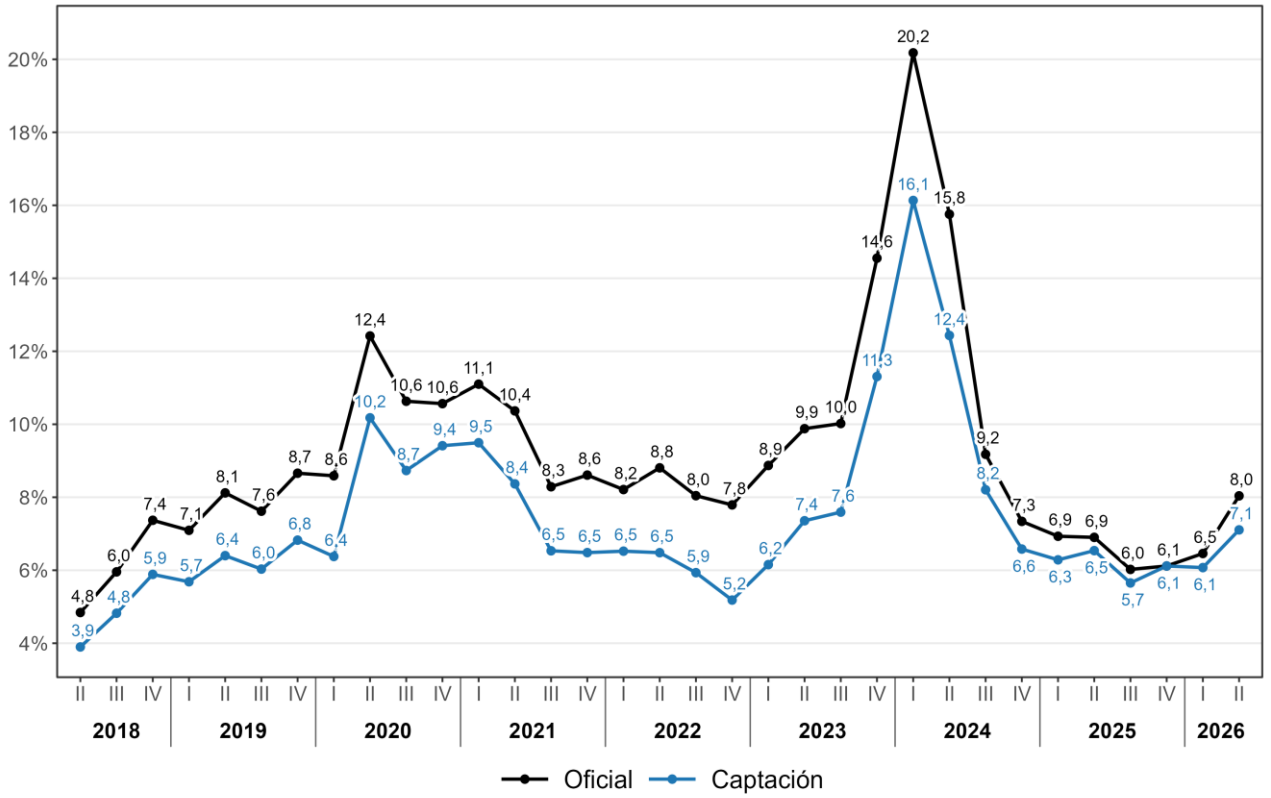
RESULTADOS DEL EJERCICIO DE ACTUALIZACIÓN:

SERIES DE INGIGENCIA Y POBREZA OFICIALES VERSUS SERIES ACTUALIZADAS

4

La indigencia cayó desde el máximo de 2024, pero la mejora respecto de 2023 prácticamente desaparece al homogeneizar la captación de ingresos. Frente a 2018, ambas mediciones muestran un deterioro

Gráfico 1. Indigencia con la medición oficial y con la captación de ingresos ajustada. Argentina urbana, 2T 2018 a 2T 2026. Porcentaje de personas



Fuente: elaboración propia en base a EPH (INDEC), SIPA-OEDE, SIPA-ANSES e Índice de Salarios (INDEC).
Nota: La captación ajustada simula los ingresos de cada trimestre bajo el nivel relativo de captación observado en el 4T de 2025

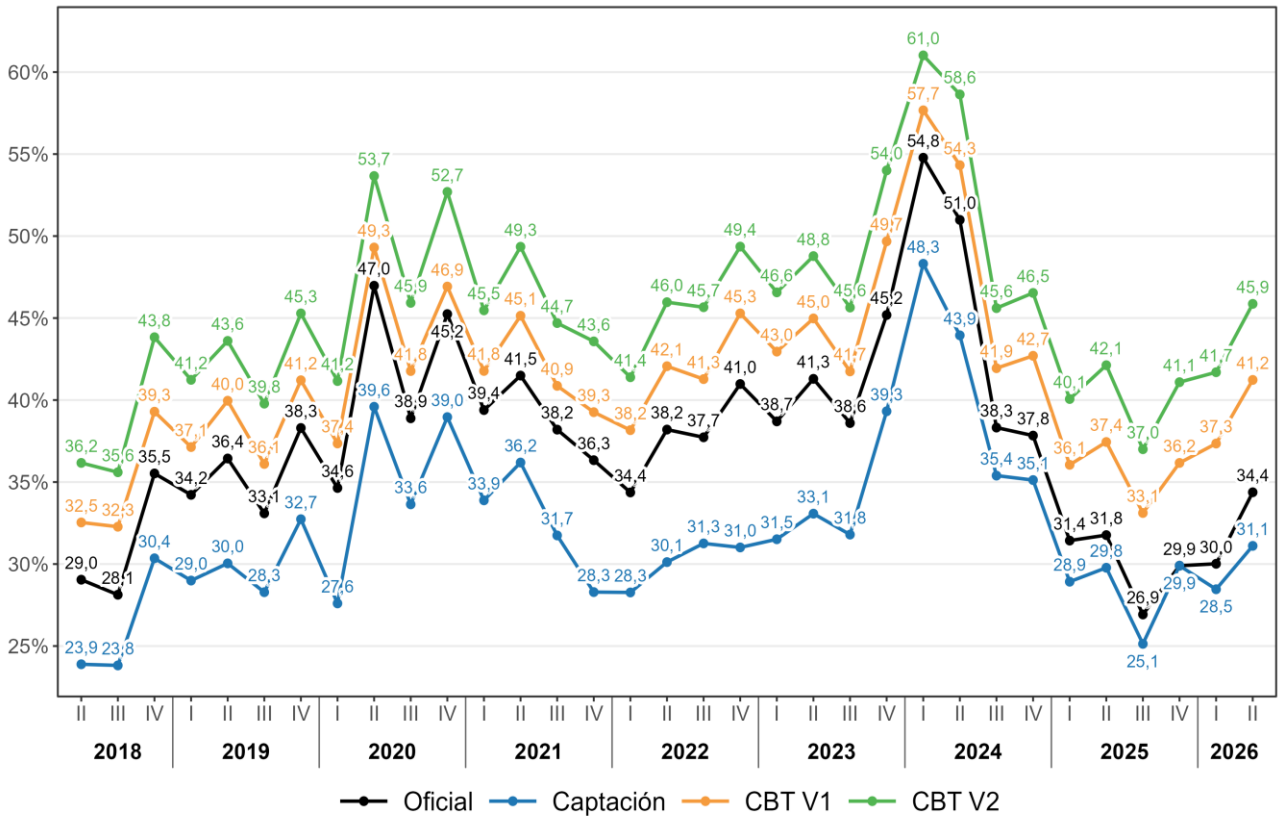
1. Frente a 2023: entre los segundos trimestres de 2023 y 2026, la indigencia disminuye de 9,9% a 8,0% según el método oficial (−1,9 p.p.), pero apenas de 7,4% a 7,1% con la captación ajustada (−0,3 p.p.).

2. Frente a 2018: ambas series muestran un deterioro. Entre los segundos trimestres de 2018 y 2026, la indigencia aumenta 3,2 puntos con el método oficial y 2,3 puntos con la captación ajustada.

3. Repunte en 2026: desde fines de 2025, la indigencia vuelve a aumentar en ambas mediciones: de 6,1% a 8,0% según el método oficial y de 6,1% a 7,1% con el ajuste de captación.

Dos ajustes, efectos diferentes: la captación reduce la pobreza estimada y las nuevas canastas la elevan

Gráfico 2. Pobreza con la medición oficial y con cada ajuste por separado. En esta lectura se destaca el efecto de las canastas. Argentina urbana, 2T 2018 a 2T 2026. Porcentaje de personas.



1. Al homogeneizar la captación de ingresos, las tasas de pobreza resultan menores en todos los trimestres, excepto en el período de referencia (4T 2025). Entre el 2T de 2023 y el 2T de 2026, la caída pasa de 6,9 puntos porcentuales, según el método oficial, a solo 2,0 puntos con este ajuste.

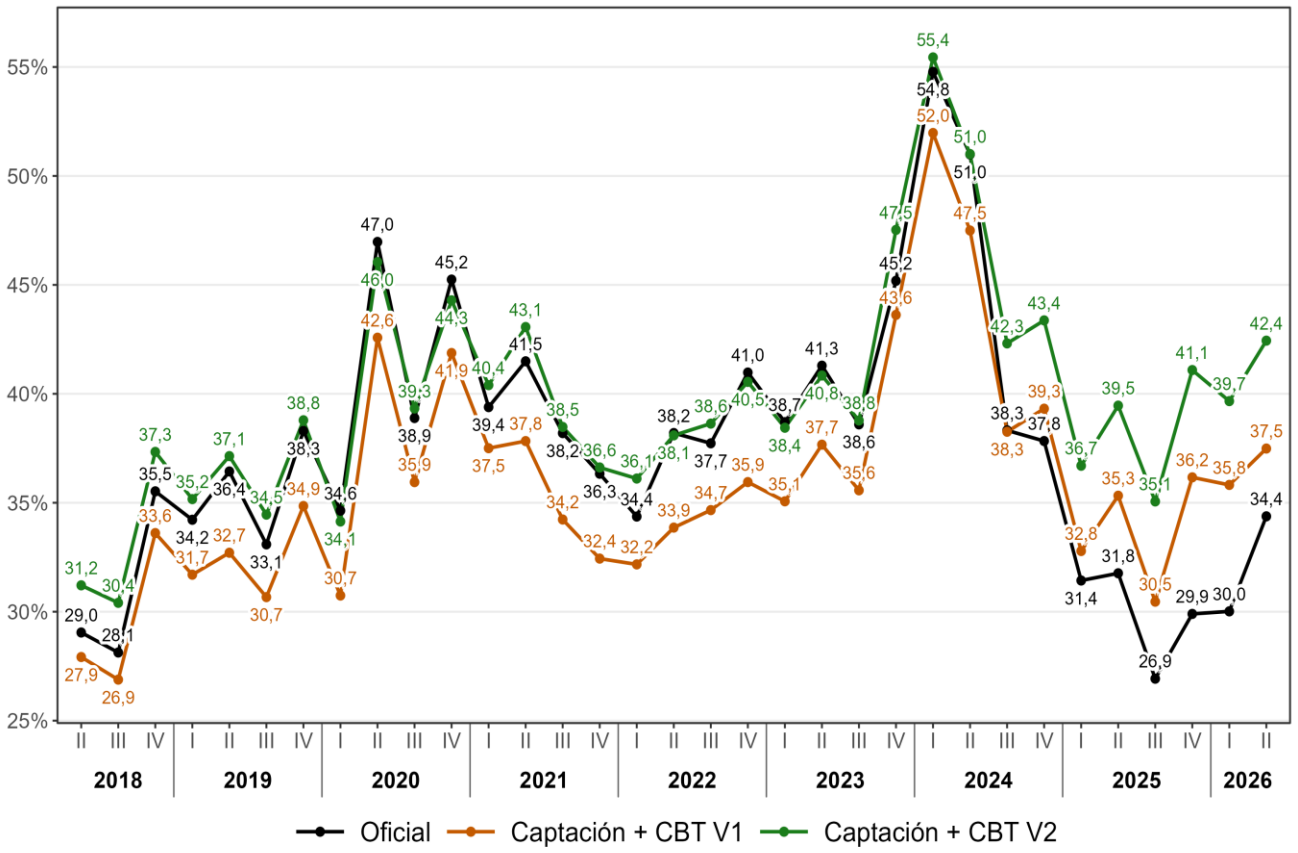
2. Por el contrario, al actualizar la CBT con los patrones de consumo de la ENGHo 2017/18, sin modificar los ingresos declarados, las tasas de pobreza resultan más elevadas durante toda la serie. En el 2T de 2026 alcanzan el 41,2% con V1 y el 45,9% con V2, frente al 34,4% oficial.

3. Las canastas alternativas representan umbrales monetarios más altos: en septiembre de 2026, sus valores superan a la CBT oficial en un 17% (V1) y un 27% (V2). Su actualización modifica principalmente los niveles de pobreza y, en menor medida, su evolución.

Fuente: elaboración propia en base a EPH (INDEC), SIPA-OEDE, SIPA-ANSES, Índice de Salarios (INDEC) y ENGHo 2017/18 (INDEC). En el gráfico, CBT V1 es la alternativa moderada y CBT V2 es más exigente

Con ambos ajustes integrados, la caída de la pobreza respecto de 2023 desaparece o se revierte

Gráfico 3. Pobreza con la medición oficial y con ambos ajustes combinados, captación de ingresos y canastas. Argentina urbana, 2T 2018 a 2T 2026. Porcentaje de personas



Fuente: elaboración propia en base a EPH (INDEC), SIPA-OEDE, SIPA-ANSES, Índice de Salarios (INDEC) y ENGHo 2017/18 (INDEC). En el gráfico, Captación + CBT V1 es la alternativa moderada y Captación + CBT V2 es más exigente

1. La mejora frente a 2023 desaparece. Entre el 2T de 2023 y el 2T de 2026, la pobreza oficial disminuye de 41,3% a 34,4% (−6,9 puntos). Con ambos ajustes, permanece prácticamente estable en la alternativa V1 (37,7% a 37,5%) y aumenta en V2 (40,8% a 42,4%).

2. La recuperación desde el máximo de 2024 se confirma, pero es mucho menor. Entre el 2T de 2024 y el 2T de 2026, la pobreza disminuye 16,6 puntos según el método oficial, frente a 10,0 puntos con V1 y 8,6 puntos con V2.

3. En 2026 se observa un nuevo aumento de la pobreza. Entre los segundos trimestres de 2025 y 2026, las tasas aumentan en las tres mediciones: de 31,8% a 34,4% con el método oficial; de 35,3% a 37,5% con V1; y de 39,5% a 42,4% con V2.

DE LA CRISIS POPULISTA A LA RECUPERACIÓN LIBERTARIA ANÁLISIS 2T 2023-2026

5

Al homogeneizar la mejora en la captación del ingreso en la EPH, baja la tasa de indigencia pero al mismo tiempo se anula su caída entre el 2° trimestre de 2023 y el 2° trimestre de 2026

Medición oficial

variación 2T 2023 a 2T 2026

–1,9 puntos

reducción moderada

de 9,9% a 8,0%

Captación estable

variación 2T 2023 a 2T 2026

–0,3 puntos

reducción casi nula

de 7,4% a 7,1%

Al controlar el efecto de mejor captación de ingresos observado en la EPH, se reduce la incidencia de indigencia en todo el período. Si bien la pobreza extrema sigue siendo actualmente menor a la registrada al finales de 2023 o principios de 2024, su incidencia no muestra cambios con respecto al 2T de 2023.

Una vez homogeneizada la mejor captación de ingresos, los niveles de pobreza y sus cambios en el tiempo dependen de la canasta básica total (CBT) utilizada como umbral de pobreza

Medición CBT Oficial
ENGHO 2004/05
Desactualizada

–6,9 puntos

Reducción significativa

De 41,3% a 34,4%

Alternativa CBT- v1
ENGHO 2017/18
Moderada

–0,2 puntos

Baja nula

CBT 17% más cara que la oficial

Alternativa CBT – v2
ENGHO 2017/18
Más exigente

+1,6 puntos

Aumento

CBT 27% más cara que la oficial

Aun con mejor captación de ingresos, entre los 2T de 2023 y 2026 la pobreza no baja en el mejor escenario y sube en el peor. Depende de la CBT que se considere.

Alternativa CBT (V1). Homogeniza la captación de ingresos y aplica una **CBT actualizada** tomando como referencia el peso de los consumos no alimentarios del segmento inmediatamente superior con acceso a un mínimo alimentario (Engho 2017/18) .

Alternativa CBT (V2). Homogeniza la captación de ingresos y aplica una **CBT actualizada** tomando como referencia el peso de los consumos no alimentarios de los hogares (Engho 2017/18) con el mismo poder compra que el segmento que recoge el método oficial vigente.

CONCLUSIONES

Más allá de las cifras: ¿qué podemos afirmar sobre la evolución de la pobreza y el bienestar en la Argentina de los últimos años?

La mejora estadística de la pobreza no necesariamente equivale a una recuperación de igual magnitud en las condiciones de vida. La consistencia con otras evidencias de bienestar constituye un criterio fundamental para evaluar las mediciones de pobreza por ingresos

6

Medir mejor para un mejor diagnóstico

- Las estimaciones alternativas no pretenden establecer tasas verdaderas o definitivas. Son ejercicios de sensibilidad construidos bajo supuestos explícitos, que permiten evaluar los efectos de los cambios en la captación de ingresos y de la actualización de las canastas sobre la evolución de la pobreza.
- Los resultados plantean dudas relevantes sobre la comparabilidad histórica de las estadísticas oficiales. Una parte de la mejora registrada desde 2024 podría responder a cambios en las condiciones de medición, y no exclusivamente a una recuperación efectiva de los ingresos y del bienestar de los hogares.
- Esta interpretación encuentra respaldo contextual en otras evidencias sobre las condiciones de vida. Los estudios del ODSA-UCA registran mejoras respecto del momento más crítico de 2024, pero también la persistencia de inseguridad alimentaria, dificultades de consumo, estrés económico y privaciones estructurales, difíciles de conciliar con una recuperación social tan pronunciada como la sugerida por la serie oficial.
- La convergencia entre distintas fuentes fortalece la necesidad de revisar las mediciones. Aunque los indicadores directos de privación no permiten determinar por sí mismos el sesgo de las tasas oficiales, ofrecen evidencias complementarias que resultan más consistentes con las trayectorias de empobrecimiento que muestran los ejercicios alternativos.

Las nuevas series alternativas muestran una evolución más compatible con la persistencia de privaciones materiales observada por otras fuentes independientes. No implica que esas fuentes validen exactamente las tasas alternativas ni que midan el mismo fenómeno.

Qué exige el debate público

La discusión no debería limitarse a aceptar o rechazar las cifras oficiales

Transparencia y comparabilidad

Es necesario evaluar los cambios en la captación de ingresos y actualizar los patrones de consumo utilizados para definir las líneas de pobreza (ENGHo 2017/18). La continuidad de una serie exige condiciones de medición comparables.

Contraste con otras evidencias

Es necesario examinar las tasas de indigencia y de pobreza por ingresos en comparación con otros indicadores de consumo y privaciones de diferentes fuentes. Ninguna medición aislada brinda información completa sobre el nivel y la calidad de del bienestar.

Responsabilidad en el diagnóstico

Distinguir las mejoras efectivas de los efectos estadísticos para evaluar las políticas económicas y dimensionar las deudas sociales persistentes, sin confundir estabilización con desarrollo e integración social.

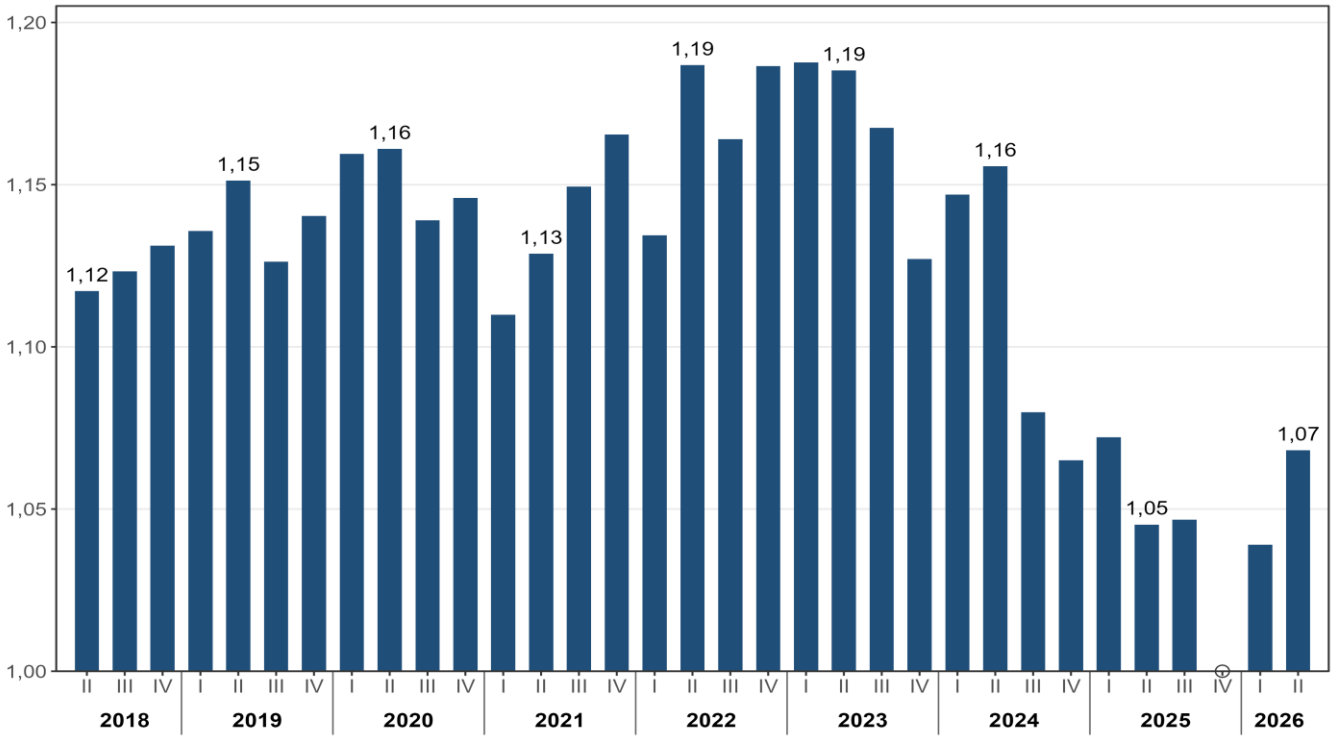
La Argentina necesita estadísticas confiables, comparables y capaces de representar las condiciones reales de vida. Medir mejor la pobreza es indispensable para evitar diagnósticos complacientes y construir una agenda de desarrollo, empleo pleno e integración social.

APENDICE: MEJOR CAPTACIÓN DE INGRESOS

La mejora en la captación de ingresos reduce las tasas de pobreza e indigencia registradas sin que exista una mejora equivalente real en los niveles efectivos de bienestar percibidos y alcanzado por los hogares

7

Anexo: La captación de ingresos de la EPH mejoró desde fines de 2023, pero volvió a deteriorarse en 2026



Fuente: elaboración propia en base a EPH (INDEC), SIPA-OEDE, SIPA-ANSES e Índice de Salarios (INDEC).

Gráfico A1. Coeficientes de homogeneización de la captación de ingresos de la EPH. Argentina urbana, 2T 2018–2T 2026. Cociente entre el ingreso familiar reestimado y el ingreso declarado. Base: 4T 2025 = 1.

1. Hasta 2023, la EPH mostraba una menor captación relativa de ingresos. Para equiparar su nivel de registro al observado a fines de 2025, los ingresos declarados deben incrementarse entre un 11% y un 19%, según el trimestre.

2. Desde fines de 2023 se registra una mejora excepcional de la captación. La brecha respecto del período de referencia se reduce rápidamente durante 2024-2025. Esto contribuye a explicar por qué los ingresos registrados por la EPH aumentan más que los observados en otras fuentes.

3. Durante 2026, la captación relativa vuelve a deteriorarse. El coeficiente de ajuste, igual a 1 en el 4T de 2025, aumenta hasta 1,07 en el 2T de 2026. Esto indica que vuelve a ampliarse la brecha respecto del nivel de captación utilizado como referencia.

www.uca.edu.ar/observatorio

observatorio_deudasocial@uca.edu.ar

@ODSAUCA

odsa_uca

UCA
Pontificia Universidad Católica Argentina

PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO
de las raíces a los frutos

Número de Contacto:
ODSA: Tel.: (+54-11)-7078-0615
Prensa: Natalia Ramil 0810-2200-822 int. 2814

Coordinador del Estudio
Agustín Salvia

ODSA
Observatorio
de la Deuda
Social Argentina